



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

РЕШЕНИЕ

№ 2386

гр. Пловдив, 15.12.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ в открито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ДИЧО ДИЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ : ТАНЯ КОМСАЛОВА
ЙОРДАН РУСЕВ

при секретар Севдалина Дункова и прокурор Ваня Груева като разгледа докладваното от съдия Дичев АД № 1713 по описа за 2016 год., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по протест, подаден от прокурор при РП - Асеновград против чл.26, ал.1, т.13 от Наредба № 4 за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги в Община Садово. Изтъква се, че посочената разпоредба противоречи на ЗУТ и ЗМДТ, за което са изложени съображения, и се претендира отмяната ѝ. В СЗ РП не изпраща представител и не взема становище по протеста. Ответникът чрез процесуален представител оспорва протеста. Прокурор от ОП - Пловдив изразява становище за основателност на протеста.

Административен съд - Пловдив намира протеста **основателен**. С чл.26 от цитираната наредба се определят размери на такси и цени за различни технически услуги в Община Садово. В протеста се сочи, че не можело да се обосноват материално-технически и административни разходи за общината по извършване на конкретната услуга. Естествено е, че такива разходи принципно могат да се обосноват, в случая обаче е абсолютно неясно как е определен размерът на конкретната такса и спазени ли са принципите по чл.8 от ЗМДТ, а ответникът, въпреки указаната му доказателствена тежест, не е представил никакви доказателства, които до обосноват икономически размера на таксата - как

е отчетен, съответно се отчита труда, който се влага при тази услуга, съответно как е остойностен, т.е. липсват доказателства, от които да се направи извод, че ползвателите на услугата имат месечна финансова тежест, която е в по-нисък или равен размер от разходите на общината по предоставянето на услугата, т.е. че при определянето на цената е спазен принципа по чл.8, ал.1, т.1 от ЗМДТ, по аргумент от който цената на услугата не може да надвишава разходите по предоставянето ѝ, такъв аргумент може да се извлече и от чл.8, ал.3 и ал.4 от ЗМДТ. За пълнота тук може да се отбележи, че Община Пловдив например, не събира такса за услуга като процесната, което още веднъж потвърждава необходимостта от икономическа обосновка, каквато липсва.

Извън горното следва да се посочи, че въпреки указаната му доказателствена тежест още с разпореждането за насрочване, ответникът не е представил доказателства, че са спазени изискванията на чл.77 от АПК, съответно правилата по ЗНА и УПЗНА, приложими по силата на чл.80 от АПК, поради което следва да се приеме, че такива доказателства не съществуват, например - че преди внасянето на проекта на нормативния акт за приемане от общинския съвет, същият е публикуван на интернет страницата на ответния административен орган заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта и т.н. Практически представената от ответника административна преписка, за която впрочем изрично е заявено, че е цялата, т.е. пълната административна преписка, не дава никаква възможност да се установи спазването на процесуалните изисквания при приемането на акта, поради което при указаната доказателствена тежест следва да се приеме, че тези изисквания не са спазени.

Поради изложените съображения следва да бъде постановено решение, с което да бъде отменена т.13 от чл.26, ал.1 от Наредба № 4 за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги в Община Садово.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

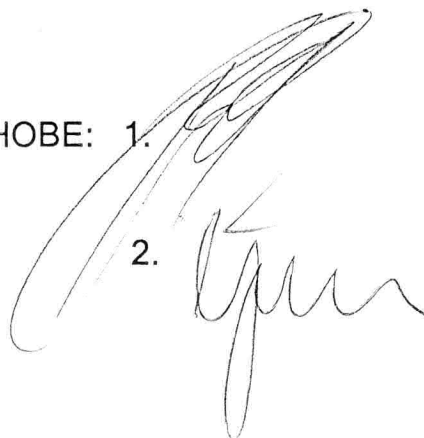
ОТМЕНЯ т.13 от чл.26, ал.1 от Наредба № 4 за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги в Община Садово.

Решението подлежи на обжалване и протест пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

