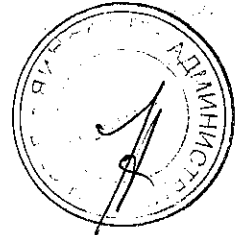


# РЕШЕНИЕ



№.....  
441

град Пловдив, 17.02.2020 година

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X състав**, в открито заседание на петнадесети април през две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ**

**ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ**

**ВЕЛИЧКА ГЕОРГИЕВА**

при секретаря Полина Цветкова, като разгледа докладваното от член-съдия Ангелов административно дело № 2299 по описа за 2019 година за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 185 от АПК и е образувано по Протест на Окръжна прокуратура Пловдив, против определени текстове от Наредба № 14 за управление на отпадъците на територията на Община Садово, приета с Решение № 318 на Общински съвет - Садово, взето с протокол № 29 от заседание, проведено на 02.08.2013 г.

В съдебно заседание - прокурор Стефани Черешарова от Окръжна прокуратура Пловдив поддържа протеста по съображения изложени в него, претендира направените по делото разноски.

Общински съвет Садово не се представлява.

Съдът намира протеста за частично недопустим, а в останалата част разгледан по същество за основателен.

Окръжна прокуратура Пловдив е обективирала в протеста искане за отмяна на горепосочената Наредба, в посочените нейните части както следва:

В частта на протеста срещу Чл.24, ал.2, т.1-3 от Наредбата, според която разпоредба:

Чл.24, ал.2 Изискването по ал. 1 не се прилага за: т.1.Разрушаване на сгради с разгъната застроена площ (РЗП) под 100 кв. м; т.2.реконструкция, основен ремонт и/или промяна предназначението на строежи с РЗП, по-малка от 500 кв. м; т.3.строеж на сгради с РЗП, по-малка от 300 кв. м.

Протестът е обоснован и в съответствие със закона, с оглед констатираното противоречие на посочената разпоредба с нормативен акт

от по-висока степен, а именно - чл. 15, ал. 1, т.1, т.3, т.4 и т.5 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влягане на рециклирани строителни материали, според която разпоредба ...Чл. 15. (1) План за управление на строителните отпадъци не се разработва и не се прилагат изискванията на тази глава при: 1. премахване на сгради с разгъната застроена площ (РЗП), по-малка от 300 кв. м; 2. премахване на сгради с паянтова конструкция; 3. реконструкция и основен ремонт на строежи с РЗП, по-малка от 700 кв. м; 4. промяна на предназначението на строежи с РЗП, по-малка от 700 кв. м; 5. строеж на сгради с РЗП, по-малка от 700 кв. м;

В частта на протеста срещу Чл.24, ал.3 и ал.4 от Наредбата, според която разпоредба:

Чл. 24, ал.3 Планът по ал.1 се включва в обхвата на инвестиционните проекти по глава осма от ЗУТ, а за обектите, за които не се изисква одобрен инвестиционен проект, се изготвя като самостоятелен план.

Чл.24, ал.4 Плановете за управление на строителни отпадъци /ПУСО/ се одобряват: т.1.за строежи, за които се изисква одобрен инвестиционен проект - като част от процедурата за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти по реда на глава осма, раздел II от ЗУТ; т. 2.за обекти, за които не се изисква одобрен инвестиционен проект - от Кмета на Община Садово или оправомощено от него длъжностно лице.

Протестът е обоснован и в съответствие със закона, с оглед констатираното противоречие на посочената разпоредба с нормативен акт от по-висока степен - чл.11, ал.4 от ЗУО вр. чл.156"б" от ЗУТ.

Според приложимата уредба на чл.11, ал.4 ЗУО, вр. чл.156"б" от ЗУТ, ПУСО се одобряват от кмета на общината или оправомощено от него длъжностно лице по искане на възложителя на строежа след влизането в сила на разрешението за строеж и преди откриването на строителната площадка и/или преди започването на дейностите по изграждане или премахване на съответния обект или по искане на възложителя - от главния архитект на общината заедно с инвестиционния проект и се вписват в разрешението за строеж.

При това положение вече не е налице категоричността на определяне на ПУСО, респ. Наредбата недопустимо се отличава от законодателното разрешение чрез отричане правото на избор, предоставено от закона.

В частта на протеста срещу Чл.30, ал.1 и ал.2 от Наредбата, според която разпоредба:

Чл. 30, ал.1 Дейностите по събиране, съхранение, преработване и/или обезвреждане на отработени масла и отпадъчни нефтопродукти, имат право да извършват само лица, притежаващи съответно комплексно

разрешително или разрешително по чл. 47 от ЗУО за съответната дейност - в частта относно „...събиране.

Чл.30, ал.2 Лицата по ал. 1 са длъжни да осъществяват конкретната дейност съответствие с изискванията на Наредбата за изискванията за третиране и транспортиране на отработени масла и отпадъчни нефтопродукти (обн. ДВ бр. 90 от 2005 г.) и на Наредбата за изискванията за третиране и транспортиране на производствени и опасни отпадъци (обн. ДВ бр. 29 от 1999 г.).

Посочената по-горе разпоредба на чл.30, ал.1 от Наредбата в частта относно „...събиране " противоречи на чл.35, ал.2 т.2 и чл.67 от ЗУО. Според последният текст за събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на параграф 1, т.41 и т.43 от допълнителните разпоредби разрешение не се изисква.

Обосновава се извода, че за дейностите изчерпателно посочени и точно дефинирани в точка 2 на ал.2 на чл.35 от ЗУО и в ДР на ЗУО, е въведен регистрационен, а не разрешителен режим, като в тази насока следва да се съобрази и чл.35 ал.5 от ЗУО, съгласно който регистрационният документ за дейностите по ал.2 т.2 се издава самостоятелно от останалите разрешителни и регистрационни документи.

В разпоредбата на чл.30 ал.2 от Наредбата е посочено, че лицата по ал. 1 са длъжни да осъществяват конкретната дейност в съответствие с изискванията на Наредбата за изискванията за третиране и транспортиране на отработени масла и отпадъчни нефтопродукти /ДВ.бр.90/2005г./, която е отменена на 08.01.2013г. и Наредбата за изискванията за третиране и транспортиране на производствени и опасни отпадъци /ДВ.бр.29/1999г. издадена на основание чл.23 от ЗОВДООС, отменена на 04.10.2003г.

Предвид гореизложеното следва извода, че посочените отменени подзаконовни нормативни актове въз основа на които ОбС Садово е уредил определен кръг обществени отношения са неприложими, а лицата следва да осъществяват дейността си в съответствие с изискванията на Наредбата за отработените масла и отпадъчните нефтопродукти.

В частта на протеста срещу Чл.31, ал.1 от Наредбата, според която разпоредба:

Чл.31, ал.1 Дейностите по събиране, съхранение, преработване и/или обезвреждане на ИУГ имат право да извършват само лица, притежаващи съответно разрешително по чл. 47 от ЗУО за съответната дейност - в частта относно „...събиране....".

Протестът е обоснован и в съответствие със закона с оглед законодателното разрешение дадено в §1 т.41 и т.43 от ДР на ЗУО където е дадена и легалната дефиниция на понятията „събиране“ и „транспортиране“ на отпадъци. Дейността по събиране на отпадъци, която според легалното определение в т.41 на §1 от ДР на ЗУО е самостоятелна дейност, която подлежи на регистрационен, а не на разрешителен режим.

В частта на протеста срещу чл.32, ал.1 от Наредбата същият е недопустим, като съдът след служебна проверка констатира, че с Решение № 2399/21.11.2019г. по административно дело № 2031 по описа на съда за 2019 г., на Административен съд Пловдив образувано по жалба на „Рейсър Ауто“ ЕООД, против разпоредбата на чл.32 ал.1 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на община Садово, приета с Решение № 318, взето с Протокол № 29 от 02.08.2013 г. на Общински съвет Садово, е ОТМЕНИЛ чл.32 ал.1 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на община Садово, приета с Решение № 318, взето с Протокол № 29 от 02.08.2013 г. на Общински съвет Садово, в частта „...събиране...“.

В частта на протеста срещу чл.32, ал.2 от Наредбата, според която разпоредба:

Ал.2 Лицата по ал. 1 са длъжни да осъществяват конкретната дейност съответствие с изискванията на Наредбата за изискванията за третиране на отпадъците от моторни превозни средства (обн. ДВ бр. 104 от 2004 г.) и на Наредбата за изискванията за третиране и транспортиране на производствени и опасни отпадъци (обн. ДВ бр. 29 от 1999 г.)

Протестът е обоснован и в съответствие със закона, с оглед констатираното противоречие: Наредбата за изискванията за третиране на отпадъците от моторни превозни средства (обн. ДВ бр. 104 от 2004 г.), която е отменена на 25.01.2013г. и на Наредбата за изискванията за третиране и транспортиране на производствени и опасни отпадъци (обн. ДВ бр. 29 от 1999 г.) издадена на основание чл.23 от ЗОВДООС, която е отменена на 04.10.2003г. Приложима в случая е Наредба за излезлите от употреба моторни превозни средства / обн. ДВ, бр.7 от 25.01.2013г./ в сила от 25.01.2013г.

В частта на протеста срещу Чл.33, ал.5 Заповедта се изпълнява от лицата, с които Община Садово има сключен договор и притежаващи разрешително по чл. 47 от ЗУО за извършване на дейности по събиране, транспортиране, временно съхраняване и разкомплектоване на ИУМПС за сметка на собственика - в частта относно „...събиране, транспортиране,..“.

Посочените по-горе разпоредби от Наредбата в частта относно „...събиране , транспортиране...“ противоречат на чл.35 ал.2 т.2 и чл.67 от ЗУО. Според последният текст за събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на параграф 1, т.41 и т.43 от допълнителните разпоредби разрешение не се изисква. За дейностите изчерпателно посочени и точно дефинирани в точка 2 на ал.2 на чл.35 от ЗУО и в ДРЗУО, е въведен регистрационен, а не разрешителен режим.

В частта на протеста срещу Чл.66, ал.19, пр.1 и ал.20, пр.1 от Наредбата, според която разпоредба:

Ал.19 За нарушенията по ал. 18, т. 1-3, 5, 6, 8-11 се налагат имуществени санкции в размер от 30 000 до 100 000 лв., а в останалите случаи по ал. 18 - от 3000 до 10000 лв.

Ал.20 При повторно нарушение по ал. 18, т. 1-3, 5, 6, 8-11 се налага имуществена санкция в размер от 6 000 до 200 000 лв., а в останалите случаи по ал. 18 - от 6 000 до 20000 лв.

Посочените разпоредби противоречат на нормативен акт от по-висока степен, а именно: чл. 22 вр. чл. 145 ал.2 пр. 1 и ал.3 пр. 1 от ЗУО .

Съгласно разпоредбата на чл.145, ал.2 пр.1 от ЗУО наказва се с имуществена санкция в размер от 15 000 до 50 000 лв. едноличен търговец или юридическо лице, което:

1. извършва дейности с ОЧЦМ без разрешение;
2. (изм. - ДВ, бр. 105 от 2016 г.) предава ОЧЦМ, получени като технологичен отпадък от собствено производство или от собствен амортизационен лом, на лица без разрешение;
3. приема ОЧЦМ от юридическо лице или едноличен търговец без сертификат за произход или без писмен договор;...
5. не допусне контролните органи до местата, където осъществява дейността си, или не представи в указания от тях срок отчетни документи за приетите, внесените, предадените и изнесените ОЧЦМ или други документи, които е длъжен да води;
6. сключва договор или приема сертификат или декларация с неписани всички изискуеми данни, идентифициращи лицата или купувания отпадък;..
8. нарушава изискванията на чл. 39, ал. 4, 5 или 6;
9. приема от физически лица ОЧЦМ с битов характер без декларация за произход;
10. приема от физически лица ОЧЦМ, които нямат битов характер, в т. ч. отпадъци по чл. 39, ал. 1;
11. (доп. - ДВ, бр. 105 от 2016 г.) извършва разплащания по сделки с отпадъци в нарушение на изискванията по чл. 38, ал. 4 и 5;

За повторното им нарушение в чл.145, ал.3, пр.1 от ЗУО е предвидена имуществена санкция в размер от 30 000 лв. до 100 000лв.

Видно от гореизложеното ЗУО ясно, точно и детайлно определя какво следва да е наказанието за посочените деяния, предвид което определянето на различни по размер наказания е в противоречие с вече установения от нормативен акт, от по-висока степен ред.

Доколкото Наредбата е приета въз основа на делегацията по чл.22 от ЗУО, компетентността на общинския съвет е установена и следва да е в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл.7, ал.2 ЗНА Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а в чл.8 ЗНА и чл.76, ал.3 от АПК е предвидено, че всеки Общински съвет може да издава Наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредените от тях обществени отношения от местно значение.

Съгласно чл.15 ал. 1 от ЗНА, нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен, а в чл. 15, ал. 3 от ЗНА е предвидено, че ако постановление, правилник, Наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт. При съобразяване на цитираните разпоредби се налага извод, че за Общинския съвет не е налице правна възможност да регламентира по различен начин от този в ЗАНН реда и начина за установяване на административните нарушения и административно-наказателно отговорните лица и условията за отговорността им.

Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Садово е приета на основание чл.22 от ЗУО във вр. чл.21 ал.2 ЗМСМА и урежда екологосъобразното управление на отпадъците на територията на Община Садово като съвкупност от права и задължения, решения, действия и дейности на физическите и юридическите лица и едноличните търговци, свързани с образуването и третирането на отпадъците, както и контрола върху тези дейности, има за цел да се предотврати или намали вредното им въздействие върху човешкото здраве и околната среда и се осъществява в съответствие с изискванията на действащите нормативни актове.

С оглед гореизложеното съдът намира, че разпоредбите на чл.24, ал.2, ал.3 и ал.4; чл.30, ал.1 и ал.2; чл.31 ал.1; чл.32, ал.2; чл.33 ал.5 и чл.66, ал.19 пр.1 и ал.20 пр.1 от Наредба № 14 за управление на отпадъците на територията на Община Садово, приета с Решение № 318 на Общински съвет Садово, взето с Протокол №29 от заседание на Общинския съвет, проведено на 02.08.2013г. са незаконосъобразни и противоречат на нормативен акт от по-висока степен, а именно ЗУО, ЗУТ, Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, Наредба за отработените масла и отпадъчните нефтопродукти и Наредба за излезлите от употреба моторни превозни.

С оглед изхода на делото на Окръжна прокуратура Пловдив следва да се присъдят направените по делото разноски, в размер на 20 лв. /двадесет лева/,

Мотивиран от горното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Административен съд – Пловдив, десети състав

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразни чл.24, ал.2, ал.3 и ал.4; чл.30, ал.1 и ал.2; чл.31, ал.1; чл.32, ал.2; чл.33, ал.5 и чл.66, ал.19, предложение първо и чл.66, ал.20 предложение първо от Наредба № 14 за управление на отпадъците на територията на Община Садово", приета с Решение № 318 на Общински съвет Садово, взето с Протокол №29 от заседание на Общинския съвет, проведено на 02.08.2013г.

**ОСТАВЯ** без разглеждане като процесуално недопустим протеста срещу чл.32, ал.1 от Наредба № 14 за управление на отпадъците на територията на Община Садово", приета с Решение № 318 на Общински съвет Садово, взето с Протокол №29 от заседание на Общинския съвет, проведено на 02.08.2013г., като прекратява производството в тази част.

**ОСЪЖДА** Общински съвет Садово да заплати от бюджета на Община Садово, на Окръжна прокуратура Пловдив, направените по делото разноски, в размер на 20лв./ двадесет лева/

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протест с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

**РЕШЕНИЕТО** в частта, с която се прекратява производство подлежи на обжалване и протест с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7 - дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

На основание чл.194 от АПК решението следва да се обнародва по начина, по който е бил обнародван оспореният акт, след изтичане срока за подаване касационна жалба или протест и при липса на такива или при отхвърлянето им от второинстанционния съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



с.б  
с.д. Садова  
17.02.20 /Р.К./

10/1/2011

64

○

○