

Р Е Ш Е Н И Е

Номер 916 Година 2019 22.04. Град ПЛОВДИВ

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, VII състав

на 25.03.2019 година

в публичното заседание в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ
ВЕЛИЧКА ГЕОРГИЕВА

при секретаря ПОЛИНА ЦВЕТКОВА и при присъствието на прокурора ВЛАДИМИР ВЪЛЕВ, като разгледа докладваното от **СЪДИЯ ЯВОР КОЛЕВ** адм. дело номер 3916 по описа за 2018 година и като обсъди :

Производство пред първа инстанция.

Постъпил е протест от прокурор в Окръжна Прокуратура – Пловдив срещу нормите на чл.5 ал.1 в ЧАСТТА „български гражданин“, чл.38 ал.1, т.1 „да е български гражданин“ и чл.39 ал.1, т.1 „да е български гражданин“ от Наредба №13 за реда за управление, ползване и разпореждане с общински жилищни имоти на територията на Община – Садово.

В протеста се излагат аргументи за незаконосъобразност на атакуваните разпоредби. Претендира се отмяната им. Претендират се и разноски.

Ответният – Общински съвет/ОбС/ - Садово не взема становище по така депозирания протест.

Пловдивският административен Съд – седми състав, след като разгледа поотделно и съвкупност наведените с жалбата основания, намира за установено следното.

Оспорени са няколко текста от действащата на територията на Община – Садово и приетата от ответният ОбС – Садово Наредба №13 за реда за управление, ползване и разпореждане с общински жилищни имоти на територията на Община – Садово, а именно: нормите на чл.5 ал.1 в частта „български гражданин“, чл.38 ал.1, т.1 „да е български гражданин“ и чл.39 ал.1, т.1 „да е български гражданин“ от подзаконовия нормативен акт.

Във връзка с проверката, която е длъжен да направи административния съд за спазване процедурата, в която е бил приет акта, с оглед повелителните норми на чл.77 АПК и чл.26 ал.2 ЗНА/в съответната му приложима редакция към момента на приемане на Наредбата и изменението и/, според които „Компетентният орган издава нормативния административен акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения“ и „Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на

заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта”.

Нормата на чл.26 ал.2 ЗНА в приложимата редакция изрично поставя задължение на съставителя на проекта да го публикува на интернет страницата на дадената институция заедно с мотивите. На заинтересуваните лица се предоставя не по-малко от 14 дни срок за предложения и становища по проекта. Въпреки дадените от съда указания, от ответника не се представиха доказателства, че изискването на чл.26 ал.2 ЗНА е спазено. Ответникът не прояви процесуална активност да ангажира доказателства от интернет страницата на община Сопот. Още повече, че извадката от интернет страницата на общината би следвало да е част от административната преписка по приемане на Наредбата, която с оглед безсрочността на оспорването на нормативните актове, би следвало да се съхранява у административния орган. Освен това, липсват мотиви към предложения проект.

За пълнота следва да се посочи, че целта на чл.26 ал.2 от ЗНА е да се осигури възможност на заинтересуваните лица да упражнят своето право на участие в производството по подготовката на актовете, засягащи законните им интереси. Публикуването и разгласяването на проекта на акта представляват начинът, чрез който се проявява принципът за откритост и съгласуваност, съдържащ се в чл.26 ал.1 от ЗНА. Задължение да следи за спазване на цитирания принцип има органът, притежаващ правомощието да приеме или не, дадения проект. Дейността на органа следва да бъде съобразена също така с основните принципи на чл.4, 8 и 12 от АПК - за законност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност. В тежест на административния орган е да докаже, че при издаването на подзаконовия нормативен акт са спазени административнопроизводствените правила.

Видно е от представените с преписката писмени доказателства, че указания в ЗНА ред не е бил спазен. В тази връзка и въпреки изричните указания на съда с определението му от 04.01.2019г., то от страна на ответника не се ангажира нищо в посочения смисъл.

Или оспорените части от текстовете подлежат на отмяна на първо място на формално/процесуално/ основание.

Но те са незаконосъобразни и по същество.

Това е така, защото и с трите атакувани части от подзаконовия акт е въведено изискване за качество на лицата, а именно те да са „български граждани“.

В тази връзка следва да се посочи, че съгласно първоначалната редакция на чл.43 от Закона за общинската собственост/ЗОС/, на чието законово основание са издава и Наредбата в жилищата за отдаване под наем се настаняват нуждаещи се от жилища български граждани, чиято жилищна нужда се установява при условия и ред, определени с правилника за прилагане на закона. С изменението на цитираната норма - ДВ бр.101/2004г. Е отпадало изискването нуждаещите се лица да са български граждани.

При тези данни правилно е позоваването на прокурора на нормата на чл.26 ал.2 от Конституцията на РБ, съгласно която чужденците, които пребивават в Република България, имат всички права и задължения по тази Конституция с изключение на правата и задълженията, за които Конституцията и законите изискват българско гражданство.

В случая в закона е отпаднало изискването нуждаещите се лица, които имат право на настаняване в общински жилища да са български граждани, поради което законосъобразно протестиращия се е позовавал на новелата на чл.15 ал.3 от Закона за нормативните актове, като е направил извод за проти-

49
воречие на подзаконвия нормативен акт със ЗОС и че следва да се приложи
законовата регламентация.

Това отделно също налага обоснования извод на настоящия касационен
състав – за основателност на протеста.

Консеквентно това обосновава и извода на настоящия състав – за отмя-
на на атакуваните части от норми от общинската Наредба.

По разноските.

С оглед изхода от спора такива се дължат на ОП – Пловдив, които са в
размер на 20 лева.

На основание чл.194 АПК настоящото съдебно решение следва да се об-
народва от ответния орган, за негова сметка по начина, по който е бил обна-
родван и оспорения му акт.

Ето защо и поради мотивите, изложени по – горе ПЛОВДИВСКИЯТ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – VII състав :

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ разпоредбите на чл.5 ал.1 в частта „български“, чл.38 ал.1,т.1 „да
е български гражданин“ и чл.39 ал.1,т.1 “да е български гражданин“ от Наредба
№13 за реда за управление, ползване и разпореждане с общински жилищни
имоти на територията на Община – Садово, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНИ**.

ОСЪЖДА Общински съвет – Садово да заплати на Окръжна Прокуратура
– Пловдив сумата от общо 20/двадесет/лева разноски по делото.

На основание чл.194 АПК настоящото съдебно решение, след изтичане
сроковете за оспорването му, следва да се обнародва от Общински съвет –
Садово, за негова сметка по начина, по който е бил обнародван и оспорения му
акт.

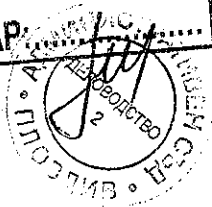
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14 – дневен срок
от съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
СЕКРЕТАР:



Изир. д-р. Стефан Стоянов
и д-р. Стефан Стоянов
22.04.2015 г.

○

○

○

○