

НН
16.
М

РЕШЕНИЕ

№ 444

град Пловдив, 15.05.2017 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X състав, в открито заседание на деветнадесети април през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ
ВЕЛИЧКА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Полина Цветкова и участието на прокурора Тодор Павлов, като разгледа докладваното от член-съдия Ангелов административно дело № 389 по описа за 2017 година за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 185 от АПК и е образувано по Протест на Окръжна прокуратура Пловдив, против определени текстове от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община - Садово, Пловдивска област, приета с Решение № 142 на Общински съвет - Садово, взето с протокол № 14 от заседание, проведено на 02.08.2012 г., изменена и допълнена с наредба за изменение и допълнение, приета с Решение № 651 на Общински съвет - Садово, взето с протокол № 56/17.09.2015 г.

В съдебно заседание - прокурор Тодор Павлов от Окръжна прокуратура Пловдив поддържа протеста по съображения изложени в него, претендира направените по делото разноски.

За Общински съвет Садово – адв.Апостолов като процесуален представител на ответника оспорва протеста.

Присъединилата се към оспорването страна по реда на чл.189, ал.2 от АПК – _____ се явява лично и с _____, като се излагат съображения по същество, иска се присъждане на разноски.

Административен съд - Пловдив, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Съдът намира протеста за процесуално допустим, като подадена от лице имащо правен интерес от оспорването, а разгледан по същество е основателен.

Окръжна прокуратура Пловдив е обективирала в протеста искане за отмяна на горепосочената Наредба, в посочените нейните части както следва:

по т.1./установяваща задължение, при повторно извършване на нарушение на разпоредбата на чл. 3 от Наредбата, за заплащане на глоба или имуществена санкция от 500 лв., като кметът на Общината може да ограничи /отмени/ удълженото работно време за срок от три месеца на търговските обекти с удължено работно време - чл. 16;

по т.2/. установяваща забрана за управителите и персонала на нощните заведения, на заведенията с удължено работно време, дискотеките и интернет-залите да допускат лица, ненавършили 18 години след 22:00 часа, освен с пълнолетен придружител - законен представител /родител, настойник, попечител, брат или сестра/ след легитимирането му с документ за самоличност; допускането на лица, навършили 14 години в заведенията без представяне на лична карта; посещение на лица, ненавършили 14-годишна възраст след 21:00 часа в заведенията, дискотеките, компютърните зали и интернет-залите - чл. 3;

по т.3/. установяваща задължение, при „явно маловажен случай“ на нарушение, установено при извършването му, за органите по чл. 11 от Наредбата да наложат глоба с фиш на нарушителите в размер на 15, 00 лв., а ако лицето оспори нарушението и откаже да подпише фиша - да му се състави акт по реда на чл. 12 от Наредбата - чл. 17;

по т.4/. забрана за спиране, качване, преминаване, паркиране и съхранение на моторно-превозни средства, селскостопански машини, инвентар, каруци и други предмети на тротоари, площадки, зелени площи към тях, както и на други обществени места, извън определените за паркиране такива. При нарушаване правилата за паркиране на МПС, установяването на нарушението може да стане без присъствието на водача, като за целта на предното стъкло на МПС се залепва известие за глоба с фиш по образец. Първият екземпляр от фиша се закрепва към моторното превозно средство, като се вземат мерки той да не се повреди от атмосферни условия. Закрепването на фиша към МПС е равносилно на връчването му. Вторият екземпляр се изпраща по пощата, а третият екземпляр остава за съхранение в службата за контрол към Общината - чл. 8, т. 9,

Прокуратурата сочи, че оспорените разпоредби противоречат на нормативен акт от по-висока степен, а именно:

- чл. 16 противоречи на чл. 45, ал. 2 от Закона за закрила на детето /ЗЗД/;

- чл. 3 противоречи на чл. 8, ал. 3 и ал. 4 от Закона за закрила на детето ;

- чл. 8, т. 9 и чл. 17 противоречат на чл. 178е от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/.

Сочейки характера на оспорената Наредба като подзаконов нормативен акт и и уреждащ отношения с местно значение, се поддържа, че същата следва да бъде съобразена със съответните нормативните актове от по-висока степен – Закон за закрила на детето и Закон за движение по пътищата.

Протестът е основателен.

С разпоредбата на чл. 3 от Наредбата е наложена забрана за пребиваване на лица, ненавършили 18-годишна възраст в определени места, а с тази на чл. 16 е предвидена санкция за повторно нарушаване на същата.

По силата на чл. 8, ал. 3 и ал. 4 от Закона за закрила на детето, родителите, настойниците, попечителите или другите лица, които полагат грижи за дете, се задължават да го придружават на обществени места след 20:00 часа, ако детето не е навършило 14-годишна възраст, съответно след 22:00 часа, ако детето е навършило 14, но не е навършило 18-годишна възраст. В случай, че родителите, попечителите или другите лица, които полагат грижи за дете, не могат да го придружат, са длъжни да осигурят пълнолетно дееспособно лице за негов придружител на обществени места след 22:00 часа, ако детето е навършило 14, но не е навършило 18-годишна възраст.

С разпоредбата на чл. 45, ал. 2 от Закона за закрила на детето е въведен състав на административно нарушение /глоба или имуществена санкция от 2000 до 5000 лв., а при повторно нарушение - с глоба или имуществена санкция от 5000 до 8000 лв./, за лице, което допусне дете в управляван от него търговски обект от 22:00 до 06:00 часа в нарушение на чл. 8, ал. 3 и ал. 4 от ЗЗДет. Няма съмнение, че очертаният режим на самостоятелно и/или с придружител пребиваване на обществени места, диференциран според възрастта на децата.

Нормите на чл. 8, ал. 3 и ал. 4, респективно чл. 45, ал. 2 Закона за закрила на детето са императивни и се прилагат такава, каквато са и без изключения /на местно ниво/ в случаите, когато става въпрос за пребиваване на дете на обществени места.

Анализът на чл. 3, т. 1 от оспорената Наредба води до извода, че всички деца до 14 г. и от 14 до 18 г. могат да посещават обществени места самостоятелно до 22:00 часа.

Същевременно в т. 2 на посочената разпоредба на чл. 3 се предвижда възможност лицата, навършили 14 години, да посещават заведенията срещу представяне лична карта, а за ненавършилите 14-годишна възраст - да посещават заведенията, дискотеките, компютърните зали и интернет-залите до 21:00 часа.

разширително и в противоречие с принципа за законност по чл. 4 АПК и принципът на правовата държава - чл. 4, ал. 1 от Конституцията.

Безспорно общинският съвет като орган на местно самоуправление, е компетентен да приема норми за поведение, задължителни за физическите и юридическите лица на територията на съответната община, по въпроси, които не са от изключителната компетентност на други органи, но само в сферите, очертани в разпоредбите на чл. 17, ал. 1 от ЗМСМА. Европейската харта за местно самоуправление /ратифицирана със закон, приет от 37-о НС на 17.03.1995г./ в чл. 3, т. 1 дава дефиниция на понятието "местно самоуправление" и като такова се разбира правото и реалната възможност за местните общности да регулират и да управляват в рамките на закона, на тяхната отговорност и в интерес на тяхното население, съществена част от обществените дела. Законът за местното самоуправление и местната администрация в чл. 17 определя именно тези рамки на закона, в които може да се осъществява местното самоуправление. В компетентност на местното самоуправление са всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност в сферата на: 1. общинското имущество, общинските предприятия, общинските финанси, данъци и такси, общинската администрация; 2. устройството и развитието на територията на общината и на населените места в нея; 3. образованието; 4. здравеопазването; 5. културата; 6. благоустрояването и комуналните дейности; 7. социалните услуги; 8. опазването на околната среда и рационалното използване на природните ресурси; 9. поддържането и опазването на културни, исторически и архитектурни паметници; 10. развитието на спорта, отдиha и туризма.

Въпреки изричните указания за ответника, при негова доказателствена тежест в тази насока, по делото не се представиха доказателства за спазени административно-производствени правила при приемане на подзаконовия нормативен акт.

Процедурата по приемане на нормативния административен акт е разписана императивно в защита на публичния интерес, ето защо неспазването на императивните правила представляват съществено нарушение. Нормата на чл. 26, ал. 2 ЗНА следва да бъде тълкувана в съответствие с чл. 77 АПК, задължаващ компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта с направените становища, предложения и възражения, което не е изпълнено и представлява нарушение на императивните правни норми, съдържащи се в нормативен акт с по-висока степен. Нормата на чл. 26, ал. 2 ЗНА сочи, че изброените задължения на вносителя на проекта са императивни изисквания, предвидени с оглед гарантиране на основни принципи - принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност.

Спазването на тези изисквания дава гаранции, че при формирането на волята на приемащия орган ще бъдат съобразени всички необходими обстоятелства, за да се приемат определени обществени правила по един разумен, компетентен и стабилен начин.

Горното обосновава извод, че като е приел нормата на чл.3, чл. 16, чл. 8, т. 9 и чл. 17 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на общественения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община - Садово, Пловдивска област, общинският съвет не е съобразил същите със закона.

С оглед изхода на делото на Окръжна прокуратура Пловдив следва да се присъдят направените по делото разноски, в размер на 20лв./двадесет лева/, а на сумата общо от 510лв., за заплатено възнаграждение за осъществената правна защита, вкл. процесуално представителство по делото от /500лв./ и 10лв. за запатена държавна такса

Водим от горното, и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдят

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразни чл.3, чл. 16, чл. 8, т. 9 и чл. 17 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община - Садово, Пловдивска област.

ОСЪЖДА Общински съвет Садово да заплати от бюджета на Община Садово, на Окръжна прокуратура Пловдив, направените по делото разноски, в размер на 20лв./ двадесет лева/

ОСЪЖДА Общински съвет Садово да заплати на , сумата от 510лв./петстотин и десет лева/ разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

РЕШЕНИЕТО да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК след влизането му в законна сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ

03.06.2018 година

113 MP-2 070014-0-10
117 070014-0-10
117-06-170 (1000)