



ПРОТОКОЛ №3

за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Извършване на консултантски услуги за изготвяне на заявления за подпомагане, тържни документации, управление и отчитане на проект „Рехабилитация на съществуващи общински пътища и съоръженията и принадлежностите към тях на територията на Община Садово“ по подмярка 7.2. Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура на Мярка 7 — Основни услуги и обновяване на селата в селските райони от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020“, открита с решение № 148 от 13.04.2016 г. на кмета на Община Садово, обявлението за която обществена поръчка е публикувано в РОП под № 00795-2016-0008.

Днес, 15.08.2016 г., в 14:30 часа, в Заседателната зала в административната сграда на Община Садово - гр. Садово, ул. „Иван Вазов” № 2, в изпълнение на заповед № 244/31.05.2016 г. на кмета на Община Садово се проведе публично заседание на комисия в състав:

Председател:

Иван Карчев – външен експерт ВЕ-172 в списъка на АОП, правоспособен юрист;

Членове:

1. Калоян Богев – външен експерт ВЕ-813 в списъка на АОП, с квалификация „Право“, „Стопанско управление“ и с професионална компетентност в съответствие с предмета на поръчката;

2. Йордан Ташев – директор на дирекция „ОА“ в Община Садово и с професионална компетентност в съответствие с предмета на поръчката;

3. Любка Ангелова – гл. Специалист „Счетоводител“ в Община Садово и с професионална компетентност в съответствие с предмета на поръчката;

4. Мария Ушева – гл. специалист „Счетоводител“ в община Садово и с професионална компетентност в съответствие с предмета на поръчката.

Резервни членове:

1. Светлана Атанасова-главен юрисконсулт на община Садово;

2. Кина Пешева – главен счетоводител в община Садово;

3. Весела Трифонова – финансов контролор на Община Садово – назначена за резервен член на комисията със Заповед № 349/10.08.2016 г. на кмета на Община Садово.

Поради обективни причини на публичното заседание за отваряне на ценовите оферти не присъстваха титулярните членове на комисията Йордан Ташев и Любка Ангелова. На тяхно



място в работата на комисията се включиха резервните членове Светлана Атанасова и Весела Трифонова, които след запознаване със списъка на участниците и с действията на комисията до този момент подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

На публичната част на заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците и на обществеността:

1. Ирена Пехливанова – представител на „Обединение Евроконсулт”.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. За публичната част от заседанието на Комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача на сайта на общината бяха поканени всички участници.

Допуснати участници до отваряне на ценовите оферти:

1. Участник № 1 - „ФИН-СПРЕД” ЕООД;
2. Участник № 2 - „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ” ООД;
3. Участник № 3 - „МАВЕН“ ЕООД;
4. Участник № 4 - „ОБЕДИНЕНИЕ ЕВРОКОНСУЛТ“.

Оценките по всеки показател от техническата оценка са определени с консенсус от членовете на Комисията. Преди отварянето на ценовите предложения, комисията съобщи на присъстващите участници резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка. Комисията провери целостта на пликите с ценовите оферти. Констатирано бе, че всички пликове са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията на първото публично заседание. След това Комисията пристъпи към отваряне на пликите с ценовите предложения на участниците, допуснати до отваряне на ценовите предложения. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички присъстващи. Присъстващите представители на участниците бяха помолени да подпишат ценовите предложения на останалите участници. Оповестените ценови предложения бяха подписани от присъстващ представител на останалите участници.

Предложените ценови оферти бяха съобщени, както следва:

Участник	Предложена крайна цена в лева без ДДС
„ФИН-СПРЕД” ЕООД	24 000.00
„ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ” ООД	117 000.00
„МАВЕН“ ЕООД	158 800.00



„ОБЕДИНЕНИЕ ЕВРОКОНСУЛТ“	150 880.00
---------------------------------	-------------------

След обявяването на ценовите предложения на допуснатите участници публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа по разглеждането и оценяването на предложенията. Направена беше проверка на ценовите оферти на допуснатите участници за аритметични грешки, като такива не бяха открити. Ценовите предложения на участниците отговарят на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.

Комисията извърши проверка за наличието на хипотезата, предвидена в чл. 70, ал. 1 от ЗОП. При направените проверки беше установено, че предложението на участника **„ФИН-СПРЕД“ ЕООД** е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, необходимо е да се приложи разпоредбата на чл. 70, ал.1 от ЗОП и да бъде изискана подробна писмена обосновка от участника относно начина на формиране на ценовото му предложение.

Въз основа на посочените по-горе констатации, изискванията на възложителя и нормативните изисквания, комисията единодушно

РЕШИ:

- I.** На основание чл. 70, ал.1 от ЗОП да бъде изискана подробна писмена обосновка от участника **„ФИН-СПРЕД“ ЕООД** относно начина на формиране на ценовото му предложение.

Комисията определи срок от 3 /три/ работни дни от получаване на уведомлението, в който да бъдат представени подробните писмени обосновки от участниците и упълномощи Иван Карчев – председател на комисията да организира изискването на подробната писмена обосновка от участника.

С това заседанието на 15.08.2016 година приключи.

Комисията в състав от всички титулярни членове се събра на заседание на 24.08.2016 година и продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на предложенията на участниците в процедурата. Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на постъпилата подробна писмена обосновка на ценовото предложение на участника **„ФИН-СПРЕД“ ЕООД**, от когото е поискана такава в съответствие с разпоредбите на чл. 70 от ЗОП.

Бяха направени следните констатации:

1. Участници, от които е поискана подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовите им предложения – 1 /един/;



2. Участници, представили подробни писмени обосновки на ценовите си предложения - 1 (един), както следва:

- **„ФИН-СПРЕД” ЕООД.** Обосновката е изискана с писмо с изх № 09-00-455/16.08.2016 г., получено е от участника на 17.08.2016 г. Участникът е представил своята обосновка, приета и заведена в деловодството на възложителя с вх. № 09-00-467/22.08.2016 г.;

Комисията пристъпи към подробно разглеждане и обсъждане на представената от участника подробна писмена обосновка.

Представената от участника **„ФИН-СПРЕД” ЕООД** подробна писмена обосновка за начина на образуването на ценовото му предложение съдържа описание на начина на образуването на неговото ценово предложение, както и разяснения относно обстоятелства, които според участника представляват обективни такива, свързани с наличието на изключително благоприятни условия, оригинално решение и икономичност при изпълнение на поръчката. Описан е начина на образуване на предложената цена. Следва описание на начина на формулиране на ценовото предложение, в което са описани предвидените разходи за персонал, за транспорт, административни разходи, разходи за командировъчни и като едно перо (една и съща сума е предвидена и за двата компонента) са заложени непредвидени разходи и печалба. Като изключително благоприятно обстоятелство участникът е описал използването на нови автомобили от нисък клас, с ниски разходи за поддръжка и нисък разход на гориво. Представени са таблици с калкулации на предвидените разходи за транспорт и командировъчни, за възнаграждение на експертите, както и таблица с общия бюджет за изпълнение на поръчката. Като обстоятелство, обуславящо наличието на оригиналност при изпълнението на поръчката участникът е описал наличието на опит на дружеството и на ангажираните експерти с изпълнението на подобни поръчки, както и предвидената диференцирана заетост на членовете на екипа, което според него води до намаляване на времето за дневна часова заетост на екипа и съответно до оптимизиране на разходите за тяхното възнаграждение. Оптимизирането на разходите за възнаграждение от своя страна според участника води до икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът е предвидил да изпълни поръчката с осъществяването на общо 24 пътувания (5 за Дейност 1 и 19 за Дейност 2). Общата предвидена за заплащане ангажираност на експертите, за изпълнението на цялата задача е между 146 и 152 часа за различните експерти при часова ставка между 27 и 30 лева.

Комисията разгледа и обсъди представената от участника подробна писмена обосновка относно начина на образуване на неговото предложение по показател **(П1) ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ** и счита, че в нея участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия, оригинално решение за изпълнение на поръчката и икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши, че на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП не приема представената от участника **„ФИН-СПРЕД” ЕООД** подробна писмена обосновка и го предлага за отстраняване от процедурата.

Мотиви:



В представената от участника обосновка не са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия, оригинално решение за изпълнение на поръчката и икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията счита, че описаните от участника обстоятелства, които според него обуславят наличието на изключително благоприятни условия, оригиналност на предложеното решение и икономичност при изпълнението на поръчката не представляват обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП. Описаното като обстоятелство, представляващо според участника изключително благоприятно условие - използване на сравнително нов и икономичен автомобил реално не е такова и не представлява изключително благоприятно условие. Всеки участник в процедурата би могъл да използва подобен автомобил, нещо повече, ако участник е базиран в близост до населеното място, където предстои да се изпълнява поръчката, то предвидените транспортни разходи за него биха били нищожни така или иначе. За да бъде налице изключително благоприятно условие за даден участник, трайно установената съдебна практика по прилагането на чл. 70 от ЗОП приема, че посоченото обстоятелство би следвало да е налице за ограничен брой лица и да не е общодостъпно. Както бе посочено по-горе, използването на нов и/или икономичен автомобил не представлява такова обстоятелство, тъй като множество субекти, потенциални изпълнители на подобни поръчки имат достъп до подобни средства.

Комисията счита, че и второто описано от участника обстоятелство, а именно - наличието на опит на дружеството и на ангажираните експерти с изпълнението на подобни поръчки, както и предвидената диференцирана заетост на членовете на екипа, което според него води до намаляване на времето за дневна часова заетост на екипа и съответно до оптимизиране на разходите за тяхното възнаграждение не представлява обективно обстоятелство по смисъла на закона. Участникът е записал в своята обосновка, че тези обстоятелства водят до оригиналност на решението за изпълнение на поръчката и съответно до икономичност при изпълнението на същата. Комисията не споделя възгледите на участника. Описаните обстоятелства (опит на дружеството и екипа и диференцирана заетост на екипа) не са уникални за участника или за ограничен кръг субекти. Подобни прийоми използва всяко дружество, в дейността на което основния разход е възнаграждението на експертите. Освен това в представената обосновка липсва конкретно обяснение как точно тези обстоятелства водят до оригиналност на решението и/или до икономичност. Описано е, че се предвижда да се оптимизира общия брой часове за всеки експерт, но не е описано как ще се постигне тази цел. Записано е, че оригиналността на решението се състои в „...диференцирана заетост на експертите, в зависимост от необходимостта на активното им участие, спецификата на задачите и опита на експертите...”. Не е представено как ще се постигне тази диференцираност и в какво същност се състои оригиналността на решението. Комисията не счита, че в обосновката са представени обективни обстоятелства за наличието на оригинално решение при изпълнението на поръчката и/или икономичност. Нещо повече, в критериите за подбор, възложителят изрично е посочил на какви изисквания за общ и специфичен професионален опит следва да отговарят експертите, които ще участват в изпълнението на поръчката и всички участници в процедурата са предвидили екипи, които съответстват на тези изисквания. В своята обосновка участникът е записал, че предвижда всеки от



експертите да бъде реално ангажиран с изпълнението на поръчката за между 146 и 152 часа (между 18 и 19 работни дни от 8 часа за всеки експерт) общо за изпълнението на дейностите по договора и съответно да им заплати за такъв обем работа. В Обявлението възложителят е предвидил изпълнението на договора да продължи до 48 месеца. Практиката по изпълнението на подобни договори показва, че подготовката, изпълнението и отчитането на проекти, финансирани по ПРСР отнема не по-малко от 12, обикновено между 24 и 36 месеца. В ТС (техническа спецификация) и съответно в техническото предложение на участника е записано, че от експертите на участника ще бъдат изпълнени редица дейности и задачи, много от които с продължителен характер, за целия период на подготовка, изпълнение и отчитане на договора. В представения от участника в техническото му предложение график е записано, че целият екип ще бъде на разположение за целия период на изпълнение на Дейност 2 „Консултантски услуги по управление и отчитане на одобрения за финансиране проект по обществената поръчка”. В неговият график е предвидено изпълнението на тази дейност да продължи за единадесет месеца и всеки един на експертите да е на разположение през целия период. Освен това, повечето от експертите е предвидено да участват активно и в изпълнението на останалите задачи и дейности по поръчката. Посоченият в обосновката предвиден брой работни часове за всеки от предложените експерти не е реалистичен за вида и обема работа, която предстои да се извърши по поръчката и не съответства на посоченото от участника в представения от него график. Комисията счита, че описания от участника брой часове, в които експертите ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката поставя в риск качеството на нейното изпълнение. Комисията счита, че посочения в обосновката обем часове, в които всеки от експертите ще бъде ангажиран с изпълнението на поръчката е недостатъчен и че при калкулирането му се е целяло обосноваване на предложената цена, а не реално обезпечаване на изпълнението на дейностите по поръчката с необходимата експертиза за целия период на изпълнение на договора. Комисията счита, че с така определените обем работа и съответно заплащане за експертите се поставя в риск изпълнението на поръчката и не е обосновано, че участникът е предвидил всички необходими ресурси за изпълнение на задачите.

Комисията счита, че посочените от участника „ФИН-СПРЕД” ЕООД обстоятелства относно начина на формиране на неговото предложение по показател (П1) **ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ** не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, не са реалистични и не доказват обективната възможност на участника да изпълни предвидените задачи за посочената от него цена и съответно неговото предложение следва да бъде предложено за отстраняване от процедурата.

Комисията пристъпи към изготвяне на оценка на офертата на допуснатите участници по показател (П1) **ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ**. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска цена – **100 точки**. Оценка на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = Ц_{\text{мин}} / Ц_y \times 100 =$$

Където $Ц_y$ е предложената цена за изпълнение от съответния участник в лева без ДДС;



ОБЩИНА САДОВО, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ
4122 гр. Садово, ул. „Иван Вазов” № 2
тел. централа: 03118 / 2601 и 03118 / 2171; факс 03118 / 2500
ел. адрес - obsadowo@abv.bg

Където $C_{\min}$ е най-ниската предложена цена в лева без ДДС.

П1 - Оценка на Ценовото предложение за съответния участник

Участник	Предложена цена без ДДС	Показател П1
„ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ” ООД	117 000.00	100.00 точки
„МАВЕН“ ЕООД	158 800.00	73.68 точки
„ОБЕДИНЕНИЕ ЕВРОКОНСУЛТ“	150 880.00	77.55 точки

Комисията пристъпи към определяне на **Комплексната оценка – КО** на участниците, в съответствие с методиката.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника има максимална стойност 100 точки и се изчислява по формулата:

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50\%$$

Комплексната оценка – КО има максимална стойност 100 точки.

След направени внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническото им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

Комплексната оценка – КО:

Участник	П1 точки	П2 точки	КО = (П1x0.5 + П2x0.5) точки
„ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ” ООД	100.00	55	77.50
„МАВЕН“ ЕООД	73.68	100.00	86.84
„ОБЕДИНЕНИЕ ЕВРОКОНСУЛТ“	77.55	50	63.78

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на ценовите оферти и общи оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:



ОБЩИНА САДОВО, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ
4122 гр. Садово, ул. „Иван Вазов“ № 2
тел. централа: 03118 / 2601 и 03118 / 2171; факс 03118 / 2500
ел. адрес - obsadowo@abv.bg

Първо място - Участник № 3 – „МАВЕН“ ЕООД
Комплексна оценка 86.84 точки;

Второ място - Участник № 2 – „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД
Комплексна оценка 77.50 точки;

Трето място - Участник № 4 – „ОБЕДИНЕНИЕ ЕВРОКОНСУЛТ“
Комплексна оценка 63.78 точки;

Комисията предлага, на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите от работата на комисията Възложителят да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник **„МАВЕН“ ЕООД.**

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 24.08.2016 г.

Настоящият ПРОТОКОЛ 3, заедно с ПРОТОКОЛ 1 и ПРОТОКОЛ 2, представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на консултантски услуги за изготвяне на заявления за подпомагане, тържни документации, управление и отчитане на проект „Рехабилитация на съществуващи общински пътища и съоръженията и принадлежностите към тях на територията на Община Садово“ по подмярка 7.2. Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура на Мярка 7 — Основни услуги и обновяване на селата в селските райони от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020“**, открита с решение № 148 от 13.04.2016 г. на кмета на Община Садово, обявлението за която обществена поръчка е публикувано в РОП под № 00795-2016-0008.

Навсякъде в текста на настоящия протокол, където се споменават и се прилагат разпоредби на ЗОП (Закон за обществените поръчки) се имат предвид разпоредбите на отменения ЗОП в редакцията му, обнародвана в ДВ, бр. 79 от 13.10.2015 година /отм. с § 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за обществените поръчки - ДВ, бр. 13 от 16 февруари 2016 г., в сила от 15.04.2016 г./, които са в сила по отношение на процедури, започнати преди 15.04.2016 г. в съответствие с разпоредбата на § 18 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, обн. ДВ, бр. 13 от 16 февруари 2016 г., в сила от 15.04.2016 г.



ОБЩИНА САДОВО, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ
4122 гр. Садово, ул. „Иван Вазов” № 2
тел. централа: 03118 / 2601 и 03118 / 2171; факс 03118 / 2500
ел. адрес - obsadowo@abv.bg

Протоколът е съставен съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП и съдържа общо 44 (четиридесет и четири) страници.

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация по обществената поръчка, заедно с подадените от участниците оферти.

КОМИСИЯ:

Председател:

Иван Карчев

.....

Калоян Богев

.....

Йордан Ташев

.....

Любка Ангелова

.....

Мария Ушева

.....

Светлана Атанасова

.....

Весела Трифонова

.....

Протоколът е предаден на Възложителя на дата 24.08.2016 г.

Получил:

Димитър Здравков

КМЕТ НА ОБЩИНА САДОВО

Дата:08.2016 г.

