



РЕШЕНИЕ

№ 365 от 30.08.2016 година

На основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и протокол от 24.08.2016 г. на комисия, назначена със заповед № 244/31.05.2016 г. на кмета на Община Садово

О Б Я В Я В А М

класирането в открита с решение № 148 от 13.04.2016 г. на кмета на Община Садово процедура по ЗОП с предмет: *„Извършване на консултантски услуги за изготвяне на заявления за подпомагане, тържбни документи, управление и отчитане на проект „Рехабилитация на съществуващи общински пътища и съоръженията и принадлежностите към тях на територията на Община Садово“ по подмярка 7.2. Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура на Мярка 7 — Основни услуги и обновяване на селата в селските райони от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020“*, обявлението за която обществена поръчка е публикувано в РОП под № 00795-2016-0008, както следва:

Първо място - Участник № 3 – „МАВЕН“ ЕООД

Комплексна оценка 86.84 точки;

Второ място - Участник № 2 – „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД

Комплексна оценка 77.50 точки;

Трето място - Участник № 4 – „ОБЕДИНЕНИЕ ЕВРОКОНСУЛТ“

Комплексна оценка 63.78 точки;

На основание класирането

О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнител на обществената поръчка с предмет:

„Извършване на консултантски услуги за изготвяне на заявления за подпомагане, тържбни документи, управление и отчитане на проект „Рехабилитация на съществуващи общински пътища и съоръженията и принадлежностите към тях на територията на Община Садово“ по подмярка 7.2. Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура на Мярка 7 — Основни услуги и обновяване на селата в селските райони от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020“;



„МАВЕН“ ЕООД.

Мотиви – след като се запознах с протоколите на комисията установих, че участникът „МАВЕН“ ЕООД е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата /предложението/ на участника отговаря на всички изисквания на възложителя и на нормативната уредба, заложи в тръжната документация, показва задълбочено познаване на добрите практики и наличие на опит в изпълнението на проекти от подобно естество.

ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. Участник № 1 - „ФИН-СПРЕД“ ЕООД.

Мотиви:

При разглеждането на представеното от участника ценово предложение е установено, че същото е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници по този показател за оценка. Комисията е изисквала по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участника да представи подробна писмена обосновка относно начина на образуване на своето ценово предложение. Участникът е представил същата в срок. При разглеждането на представената обосновка, комисията е констатирала следното:

Представената от участника „ФИН-СПРЕД“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуването на ценовото му предложение съдържа описание на начина на образуването на неговото ценово предложение, както и разяснения относно обстоятелства, които според участника представляват обективни такива, свързани с наличието на изключително благоприятни условия, оригинално решение и икономичност при изпълнение на поръчката. Описан е начина на образуване на предложената цена. Следва описание на начина на формулиране на ценовото предложение, в което са описани предвидените разходи за персонал, за транспорт, административни разходи, разходи за командировъчни и като едно перо (една и съща сума е предвидена и за двата компонента) са заложили непредвидени разходи и печалба. Като изключително благоприятно обстоятелство участникът е описал използването на нови автомобили от нисък клас, с ниски разходи за поддръжка и нисък разход на гориво. Представени са таблици с калкулации на предвидените разходи за транспорт и командировъчни, за възнаграждение на експертите, както и таблица с общия бюджет за изпълнение на поръчката. Като обстоятелство, обуславящо наличието на оригиналност при изпълнението на поръчката участникът е описал наличието на опит на дружеството и на ангажираните експерти с изпълнението на подобни поръчки, както и предвидената диференцирана заетост на членовете на екипа, което според него води до намаляване на времето за дневна часова заетост на екипа и съответно до оптимизиране на разходите за тяхното възнаграждение. Оптимизирането на разходите за възнаграждение от своя страна според участника води до икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът е предвидил да изпълни поръчката с осъществяването на общо 24 пътувания (5 за Дейност 1 и 19 за Дейност 2). Общата предвидена за заплащане ангажираност на експертите, за изпълнението на цялата задача е между 146 и 152 часа за различните експерти при часова ставка между 27 и 30 лева.



Комисията е счела, че в представената от участника обосновка не са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия, оригинално решение за изпълнение на поръчката и икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията е счела, че описаните от участника обстоятелства, които според него обуславят наличието на изключително благоприятни условия, оригиналност на предложеното решение и икономичност при изпълнението на поръчката не представляват обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП. Описаното като обстоятелство, представляващо според участника изключително благоприятно условие - използване на сравнително нов и икономичен автомобил реално не е такова и не представлява изключително благоприятно условие. Всеки участник в процедурата би могъл да използва подобен автомобил, нещо повече, ако участник е базиран в близост до населеното място, където предстои да се изпълнява поръчката, то предвидените транспортни разходи за него биха били нищожни така или иначе. За да бъде налице изключително благоприятно условие за даден участник, трайно установената съдебна практика по прилагането на чл. 70 от ЗОП приема, че посоченото обстоятелство би следвало да е налице за ограничен брой лица и да не е общодостъпно. Както бе посочено по-горе, използването на нов и/или икономичен автомобил не представлява такова обстоятелство, тъй като множество субекти, потенциални изпълнители на подобни поръчки имат достъп до подобни средства.

Комисията е счела, че и второто описано от участника обстоятелство, а именно - наличието на опит на дружеството и на ангажираните експерти с изпълнението на подобни поръчки, както и предвидената диференцирана заетост на членовете на екипа, което според него води до намаляване на времето за дневна часова заетост на екипа и съответно до оптимизиране на разходите за тяхното възнаграждение не представлява обективно обстоятелство по смисъла на закона. Участникът е записал в своята обосновка, че тези обстоятелства водят до оригиналност на решението за изпълнение на поръчката и съответно до икономичност при изпълнението на същата. Комисията не е споделила възгледите на участника. Описаните обстоятелства (опит на дружеството и екипа и диференцирана заетост на екипа) не са уникални за участника или за ограничен кръг субекти. Подобни прийоми използва всяко дружество, в дейността на което основния разход е възнаграждението на експертите. Освен това в представената обосновка липсва конкретно обяснение как точно тези обстоятелства водят до оригиналност на решението и/или до икономичност. Описано е, че се предвижда да се оптимизира общия брой часове за всеки експерт, но не е описано как ще се постигне тази цел. Записано е, че оригиналността на решението се състои в „...диференцирана заетост на експертите, в зависимост от необходимостта на активното им участие, спецификата на задачите и опита на експертите...“. Не е представено как ще се постигне тази диференцираност и в какво същност се състои оригиналността на решението. Комисията не счита, че в обосновката са представени обективни обстоятелства за наличието на оригинално решение при изпълнението на поръчката и/или икономичност. Нещо повече, в критериите за подбор, възложителят изрично е посочил на какви изисквания за общ и специфичен професионален опит следва да отговарят експертите, които ще участват в изпълнението на поръчката и всички участници в процедурата са предвидили екипи, които съответстват на тези изисквания. В своята обосновка участникът е записал, че предвижда всеки от експертите да бъде реално ангажиран с изпълнението на поръчката за между 146 и 152 часа (между 18 и 19 работни дни от 8 часа за всеки експерт) общо за изпълнението на дейностите по договора и съответно да им заплати за такъв обем работа. В Обявлението възложителят е предвидил изпълнението на договора да продължи до 48 месеца. Практиката по изпълнението на подобни договори показва, че подготовката, изпълнението и отчитането на проекти, финансирани по ПРСР отнема не по-малко от 12, обикновено между 24 и 36 месеца. В ТС (техническа спецификация) и съответно в техническото предложение на участника е



записано, че от експертите на участника ще бъдат изпълнени редица дейности и задачи, много от които с продължителен характер, за целия период на подготовка, изпълнение и отчитане на договора. В представения от участника в техническото му предложение график е записано, че целият екип ще бъде на разположение за целия период на изпълнение на Дейност 2 „Консултантски услуги по управление и отчитане на одобрения за финансиране проект по обществената поръчка”. В неговият график е предвидено изпълнението на тази дейност да продължи за единадесет месеца и всеки един на експертите да е на разположение през целия период. Освен това, повечето от експертите е предвидено да участват активно и в изпълнението на останалите задачи и дейности по поръчката. Посоченият в обосновката предвиден брой работни часове за всеки от предложените експерти не е реалистичен за вида и обема работа, която предстои да се извърши по поръчката и не съответства на посоченото от участника в представения от него график. Комисията счита, че описания от участника брой часове, в които експертите ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката поставя в риск качеството на нейното изпълнение. Комисията счита, че посочения в обосновката обем часове, в които всеки от експертите ще бъде ангажиран с изпълнението на поръчката е недостатъчен и че при калкулирането му се е целяло обосноваване на предложената цена, а не реално обезпечаване на изпълнението на дейностите по поръчката с необходимата експертиза за целия период на изпълнение на договора. Комисията счита, че с така определените обем работа и съответно заплащане за експертите се поставя в риск изпълнението на поръчката и не е обосновано, че участникът е предвидил всички необходими ресурси за изпълнение на задачите.

Комисията е счела, че посочените от участника „**ФИН-СПРЕД**” ЕООД обстоятелства относно начина на формиране на неговото предложение по показател **(П1) ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ** не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, не са реалистични и не доказват обективната възможност на участника да изпълни предвидените задачи за посочената от него цена и съответно неговото предложение следва да бъде предложено за отстраняване от процедурата.

Комисията е разгледала и обсъдила представената от участника подробна писмена обосновка относно начина на образуване на неговото предложение по показател **(П1) ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ** и е счела, че в нея участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия, оригинално решение за изпълнение на поръчката и икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията единодушно е решила, че на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП не приема представената от участника „**ФИН-СПРЕД**” ЕООД подробна писмена обосновка и го предлага за отстраняване от процедурата. Възложителят напълно подкрепя изложените от комисията мотиви и отстранява участника от процедурата въз основа на описаните по-горе правни и фактически обстоятелства.

Гаранциите за участие да бъдат освободени съгласно изискванията на чл. 62, ал. 1 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване съгласно чл. 120 от ЗОП. Решението да бъде изпратено на участниците на основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП в тридневен срок от издаването му. Решението, заедно с протокола от работата на комисията следва да бъдат публикувани в профила на купувача на интернет сайта на възложителя в съответствие с разпоредбите на чл. 73, ал.4 от ЗОП.

Навсякъде в текста на настоящото решение, където се споменават и се прилагат разпоредби на ЗОП (Закон за обществените поръчки) се имат предвид разпоредбите на отменения ЗОП в редакцията му, обнародвана в ДВ, бр. 79 от 13.10.2015 година /отм. с § 4 от Преходните и



ОБЩИНА САДОВО, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ
4122 гр. Садово, ул. „Иван Вазов” № 2
тел. централа: 03118 / 2601 и 03118 / 2171; факс 03118 / 2500
ел. адрес - obsadowo@abv.bg

заклучителните разпоредби на Закона за обществените поръчки - ДВ, бр. 13 от 16 февруари 2016 г., в сила от 15.04.2016 г./, които са в сила по отношение на процедури, започнати преди 15.04.2016 г. в съответствие с разпоредбата на § 18 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, обн. ДВ, бр. 13 от 16 февруари 2016 г., в сила от 15.04.2016 г.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Димитър Здравков

КМЕТ НА ОБЩИНА САДОВО

