



ОБЩИНА САДОВО, ПЛОВДИВСКА ОБЛАСТ

4122 гр. Садово, ул. "Иван Вазов" № 2, тел: 03118/26-01 и 03118/21-71,
факс 03118/25-00, ел. адрес: obshtina_sadovo@yahoo.com

РЕШЕНИЕ

№ 393

гр. Садово, 18.09.2015 год.

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с мое решение № 258 от 23.06.2015 година за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка и публикувано на 24.06.2015 година обявление под номер на документа 673170 в преписка по процедура № 00795-2015-0004 в Регистъра на Агенция по обществени поръчки за обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на обзавеждане и технологично оборудване за детските градини в община Садово“, след като се запознах на 17.09.2015 година със съдържанието на Протокол № 1 от 27.07.2015 год., Протокол № 2 от 08.09.2015 год., Протокол № 3 от 16.09.2015 год. на комисията назначена с Решение № 315 от 27.07.2015 година на заместник кмета на община Садово Петър Ганчев Георгиев – упълномощено лице по чл. 8, ал. 2 от Закона за обществените поръчки със заповед № 309 от 22.07.2015 година на кмета на община Садово, цялата документация по обществената поръчка, вкл. получените пет броя оферти в процедурата и допълнително представените документи, взех следното решение:

ОБЯВЯВАМ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ

на допуснатите до разглеждане и оценяване участници, въз основа на извършено оценяване на офертите по обявления критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ и по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

Първо място - „Кар строй“ ЕООД с ЕИК по ЗТР 148105154 с комплексна оценка в резултат от оценяването - 100 точки.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на обзавеждане и технологично оборудване за детските градини в община Садово“ участника „Кар строй“ ЕООД с ЕИК по ЗТР 148105154.

ОТСТРАНЕНИ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИ И ОФЕРТИ, МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕТО ИМ:

1. Отстранен от процедурата участник „ЛУКС ДООРС“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП поради следните мотиви:

В плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника се съдържат следните документи: Техническо предложение от 5 страници в

оригинал, изготвено по образец № 10, датирано, подписано от Соня Димитрова и подпечатано, План График за изпълнение на проекта – 1 страница в оригинал, подписан от Соня Димитрова, подпечатан и датиран документ. В т.2.2 на Техническото предложение (образец 10), участникът преповтаря в табличен вид техническата спецификация на артикулите, като артикули които ще достави. В тази част на техническото предложение не се съдържа информация за организацията на работа за изпълнение на поръчката, но в кратце, след таблицата, участникът е посочил че „Мебелите от които се нуждае Възложителя съвпадат с нашата производствена листа по вид и размери и се намират в постоянно производство, а освен това имаме готови количества на склад в 18 различни цвята. В деня на подписване на договора ще предложим уточняване цвета на мебелите по естетическо виждане на Възложителя, след което на същия ден ще пристъпим към оставката, а на втория ден ще приключим и с монтажа.”. Този текст в Техническото предложение не се приема от възложителя като изложение на цялостната организация на работа на участника за изпълнение на поръчката. В образец № 10 „Техническо предложение”, към т.2.2, като указание в шрифт италик е посочено от възложителя, че „В тази част участникът следва да посочи цялостната организация за изпълнение на поръчката”. Част от предмета на поръчката включва доставка и монтаж на техническо оборудване, за която доставка и монтаж участникът не посочва организация за изпълнение. Възложителят не би имал възможност да установи по какъв начин и с какви ресурси (според изложеното в документите на участника, поставени в плик №2), участникът възнамерява да организира и изпълни поръчката в частта ѝ на доставка и монтаж на техническото оборудване.

Изложената организация за изпълнение в Техническото предложение не е в съответствие с приложеният План график за изпълнение на проекта, който времево посочва изпълнението на поръчката както по отношение на мебелите, така и на техническото оборудване. В този смисъл, документите на участника в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” не са с необходимото съдържание според изискванията на възложителя и образец №10, поради което направените предложения от участника правилно не са разгледани и оценени от комисията, тъй като офертата на участника „Лукс Доорс” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;

2.Отстранен от процедурата участник „ТРАНС КО 04” ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП поради следните мотиви:

В плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника се съдържат следните документи: Техническо предложение от общо 5 страници (в две условни части) в оригинал, изготвено по образец № 10 (само първата част), датирано, подписано от Асен Асенов и подпечатано, План График за изпълнение на проекта – 1 страница в оригинал, подписан от Асен Асенов, подпечатан и датиран документ. Според образца на Техническо предложение, в т.2.2 участникът следва в свободен текст да изложи своята организация на работа за изпълнение на поръчката. В образца, към т.2.2, като указание в шрифт италик е посочено от възложителя, че „В тази част участникът следва да посочи цялостната организация за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение на участника не съдържа изложение на цялостната организация за изпълнение на поръчката, а са посочени стандартни фрази като: „При изпълнение предмета на поръчката ще се придържаме точно към указанията на Възложителя и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката;

Съгласни сме да доставяме и монтираме заявените видове и количества на обзавеждане и техническо оборудване придружени със съответния сертификат за качество на посочения от Възложителя адрес.

Предлаганото обзавеждане и техническо оборудване ще бъдат с гарантирано качество и произход.

„ТРАНС КО 04“ ЕООД осигурява за своя сметка транспорт за доставките до местонахождението на Възложителя.

Гарантираме, че сме в състояние да изпълним качествено поръчката в пълно съответствие с настоящото техническо предложение и изискванията на възложителя”.

Липсата на изложение за организацията на работа за изпълнение на поръчката не се преодолява и с изложеното във втората част (условна) на Техническото предложение (извън образец № 10), наименована „Техническо предложение” в табличен вид. То съдържа „Описание по система на предлаганите от „ТРАНС КО 04“ ЕООД продукти”, който текст на описанието до голяма степен преповтаря техническата спецификация на продуктите, и не съдържа изложение за организацията на работа. Приложеният „Прогнозен план-график” не съответства на изложената организация на работа в Техническото предложение (каквото е изискването на възложителя, посочено като указание в шрифт Италик в края на образец № 10), тъй като липсва изложение на такава. Възложителят не би имал възможност да установи по какъв начин и с какви ресурси (според изложеното в документите на участника, поставени в плик №2), участникът възнамерява да организира и изпълни поръчката.

Документите на участника в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” не са с необходимото съдържание според изискванията на възложителя и образец №10, поради което направените предложения от участника правилно не са разгледани и оценени, тъй като офертата на участника „Транс Ко 04” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;

3.Отстранен от процедурата участник „НАД ДИЗАЙН” ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП поради следните мотиви:

В плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника се съдържа Техническо предложение от 2 страници в оригинал, изготвено по образец № 10, датирано, подписано от Митко Петров и подпечатано. В образец № 10 „Техническо предложение”, към т.2.2, като указание в шрифт италик е посочено от възложителя, че „В тази част участникът следва да посочи цялостната организация за изпълнение на поръчката”. В т.2.2 на Техническото предложение (образец 10) участникът не посочва организация за изпълнение на поръчката. В този случай, възложителят не би имал възможност да установи по какъв начин и с какви ресурси (според изложеното в документа на участника, поставени в плик №2), участникът възнамерява да организира и изпълни поръчката. На следващо място, участникът не е приложил към техническото си предложение прогнозен план график за изпълнение на поръчката, въпреки текста на образец № 10 „Техническо предложение”: „Към настоящото предложение прилагаме Прогнозен план-график със срокове за изпълнение на обществената поръчка” и направеното указание от възложителя в края на образец № 10 „Техническо предложение” в шрифт италик, а именно: „Прогнозният план – график следва да е изготвен в съответствие с изискванията за изпълнение на поръчката и предложената организация за изпълнение.

При изготвяне на Прогнозния план-график със срокове за изпълнение на обществената поръчка да се спазват изискванията и сроковете визирани в Техническата спецификация”.

В описа на документите, поставен в плик № 1 на участника, също липсва запис за приложен План-график.

В този смисъл, документа на участника в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” не е с необходимото съдържание според изискванията на възложителя и образец №10, поради което направените предложения от участника правилно не са разгледани и оценени, тъй като офертата на участника „Над дизайн” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;

4.Отстранен от процедурата участник „ПРОКОРП” ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП поради следните мотиви:

В плик № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника се съдържа Техническо предложение от 2 страници, изготвено частично по образец № 10, но недатирано и неподписано, каквито реквизити изисква образец № 10. В образец № 10 „Техническо предложение”, към т.2.2, като указание в шрифт италик е посочено от възложителя, че „В тази част участникът следва да посочи цялостната организация за изпълнение на поръчката”. В т.2.2 на Техническото предложение (образец 10) участникът посочва организация за изпълнение на поръчката: „ПРОКОРП ЕООД има опита в изработката на мебели от ЛПДЧ и дейността ни в тази връзка отговаря на всички изисквания за качеството на изпълнение на мебелите и материалите за тях.

Организацията по изпълнение на поръчката:

- Доставка на материали и обков със сертификат за качество на производители от EU.
- Материалите за обзавеждането са от ЛПДЧ (18 мм) – еггер и специализирани покрития, лепила и кантове свързани с безопасността на децата;
- Производството ни разполага с машини за разкрой, кантиране, пробиване, сглобяване и опаковка.
- Персонала на фирмата се състои от организатор производство, оператори на машини контрол на качество, опаковка и монтаж.
- Собствен транспорт и логистика.”

Този текст в Техническото предложение не се приема от комисията като изложение на цялостната организация на работа на участника за изпълнение на поръчката. В образец № 10 „Техническо предложение”, към т.2.2, като указание в шрифт италик е посочено от възложителя, че „В тази част участникът следва да посочи цялостната организация за изпълнение на поръчката”. Част от предмета на поръчката включва доставка и монтаж на техническо оборудване, за която доставка и монтаж участникът не посочва организация за изпълнение. Възложителят не би имал възможност да установи по какъв начин и с какви ресурси (според изложеното в документите на участника, поставени в плик №2), участникът възнамерява да организира и изпълни поръчката в частта ѝ на доставка и монтаж на техническото оборудване.

Изложената организация за изпълнение в Техническото предложение не е в съответствие с приложеният Прогнозен план - график, който времево посочва изпълнението на поръчката както по отношение на мебелите, така и на техническото оборудване.

Текста на образец № 10 „Техническо предложение” указва на участниците, че към техническото си предложение следва да приложат прогнозен план-график, а не да го вмъкнат като текст в самия образец № 10, както е направил участникът. Получило се е техническо предложение от 2 стр. (с голям празен интервал на втората страница), но

неподписано и недатирано, продължено с прогнозен план-график и техническа спецификация на артикулите (възпроизведена от техническата спецификация от документацията за участие). Прогнозния план график също не е подписан. Подписана и датирана е техническата спецификация. След текста на Техническата спецификация, съществува текст от образец № 10. Комисията приема, че участникът не е спазил образец № 10, което обстоятелство съгласно текст на стр. 10 от Указания за подготовка на офертата в шрифт **болд**: „При изготвяне на Техническото предложение за изпълнение на поръчката и Ценовото предложение, участниците следва да се съобразяват с образците, предоставени в настоящата Документация за участие, като не се допуска образците да бъдат изменяни.

Технически и ценови предложения, които не са изготвени в съответствие с изискванията и указанията, посочени в документацията, няма да се разглеждат и участниците ще бъдат отстранени от по-нататъшно разглеждане на офертите.....”.

За пълнота следва да се посочи, че участникът е направил в своето техническо предложение по образец № 10, предложение за срок на изпълнение на поръчката в календарни дни. Самият образец № 10 „Техническо предложение” съдържа следния текст:

„2.4 Обществената поръчка ще изпълним в срок от..... работни дни от подписване на договора за възлагане.

2.5 Предлагаме гаранционен срокмесеца за обзавеждане.

2.6 Предлагаме гаранционен срокмесеца за техническо оборудване.”.

Участникът е изменил образца и по отношение на своето предложение за срок на изпълнение, като вместо в работни, е направил предложение за срок на изпълнение в календарни дни.

В този смисъл, документите на участника в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” не са с необходимото съдържание според изискванията на възложителя и не са изготвени по образец №10 „Техническо предложение”, поради което направените предложения на участника правилно не са разгледани и оценени, тъй като офертата на участника „Прокорп” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Заповедта да се доведе до знанието на всички участници в процедурата, като същата може да се обжалва по реда на чл. 120 и следващите от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

КМЕТ НА ОБЩИНА САДОВО:.....
(ДИМИТЪР ЗДРАВКОВ)

Изготвил
С. Атанасова



Съгласувал:
финт контролор
З. Трифонов
17.09.2015г.